



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. Екзарх Йосиф, 12

Администрация: тел.: 02/930 49 57; факс: 02/980 76 32

ПРОТОКОЛ

**от среща на работната група по граждански и търговски дела,
сформирана към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна
статистика” към Съдийската колегия на ВСС, с решение по протокол
№ 22/29.06.2016г., т. 5**

29 юли 2016 г.

Днес, **29 юли 2016 г., петък, от 13.00 ч.** в сградата на Висшия съдебен съвет се проведе среща на работната група по граждански и търговски дела, формирана към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” към Съдийската колегия на ВСС, определена с решение по протокол № 22/29.06.2016 г., т. 5

На срещата присъстват:

- 1. Галина Карагъзова, член на Висшия съдебен съвет*
- 2. Мария Кузманова, член на Висшия съдебен съвет*
- 3. Станислав Георгиев, зам.-председател на АС-Пловдив и р-л ГО*
- 4. Антония Роглева, зам.-председател на ОС-Пловдив и р-л ТО и ГО-I инстанция*
- 5. Златинка Иванова, зам.-председател на АС-Бургас.*
- 6. Мария Терзийска, зам.-председател на ОС-Варна и р-л на ТО.*
- 7. Албена Ботева, зам.-председател на Софийски районен съд и р-л III ГО.*
- 8. Александър Точевски, зам.-председател на РС Пловдив и р-л ГО.*
- 9. Десислава Жекова, зам.-председател на РС Варна.*

Цели и задачи на работната група:

1. осъществяване на мониторинг за приложението на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, влезли в действие считано от 01.04.2016 г. /Правилата/;

2. при необходимост предлагане на промени в Правилата и в приложенията към тях, както и в Номенклатурата на статистическите кодове;

3. запознаване с всички постъпили до момента становища и предложения от съдилищата във връзка с приложението на Правилата.

Г-жа Галина Карагъзова – член на откри работната среща, като благодари на членовете на Работната група по граждански и търговски дела за обобщените становища и направените предложения във връзка с евентуални промени в Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 62, т. 9 от 16.12.2016 г., изменени и допълнени с решение от 24.03.2016 г., по протокол №15, т. 81.

След проведена дискусия и обсъждане на направените предложения свързани с прилагането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите,

**РАБОТНАТА ГРУПА ПО ГРАЖДАНСКИ И
ТЪРГОВСКИ ДЕЛА
РЕШИ:**

I. По направените от докладните съдия Станислав Георгиев, съдия Антония Роглева и съдия Александър Точевски предложения за създаване на отделни видове кодове, както следва:

- за отделни видове развод – не приема предложението.*
- за отделни видове осиновяване – приема предложението.;*
- за производствата по чл. 105 от СК /разкриване на тайната на осиновяване/– приема да се създаде нов код - 0117, с коефициент на тежест 0,8, също като група 12.*

-обезщетение от деликт – не приема предложението за раздробяване на деликтите.

- Искове за обезщетение за неприлагане правото на Европейския съюз – приема предложението. Да бъдат създадени в групата 0204 „Искове по ЗОДОВ”, като се включат с нов код. Например-0219 или при възможност с буква – 0219а.

- за обезщетение по чл 2а от ЗОДОВ – приема се без отделяне в отделна група.

- за обезщетение по чл. 2б от ЗОДОВ- приема се без отделяне в отделна група.

- искове по чл. 108 от ЗС – не приема предложението.

- искове по чл. 124 от ГПК – не приема предложението.

- за искове по ЗКИР – не приема предложението.

- за делата с предмет ограничаване или лишаване от родителски права – **приема предложението за създаване на отделен код в групата за Семейния кодекс – например – 0104a „Ограничаване и лишаване от родителски права, в група 15, със същият коефициент на тежест.**

- за производствата за разпределение на ползване на собствена вещ, доколкото те не са искиви, а имат характер на вид съдебна администрация – **не приема предложението.**

- за искиве по чл. 58 от Закона за кооперациите (по аналогия с предвидените такива например за отмяна на решение на ЖСК или за атакуване на решенията на ОС на Етажната собственост) – **да се допълни в описателната част в статистически код 0305 „Отмяна на решение на общото събрание на ЖСК”.**

- искиве за незаконно уволнение- **не приема предложението за раздробяване.**

- за другите дисциплинарните наказания по КТ отделно от дисциплинарното уволнение- **не приема предложението.**

- за искиве по специалните закони-ЗДС, ЗМВР, ЗОВСРБ и др., извън случаите на претендирано трудово възнаграждение – за обезщетения, извънреден труд и др. – **не приема предложението.**

- за производствата с предмет „приемане на наследство под опис”- **приема се предложението да се направи отделен код в група 18, по приложение 3.1., със същия коефициент на тежест, който е в групата.**

- за производствата по чл. 51 от ЗН, които се провеждат в открито съдебно заседание с призоваване на лицата – **приема се предложението за създаване на нов код, само по опис с отделен код-само 1006a, в същата група.**

- за международните съдебни поръчки за връчване на книжа по Хагската конвенция от 1965 г., изпращани чрез Министерство на правосъдието – **в код 1014 да се включи и Хагската конвенция.**

- **Да се създаде нов код-1205, с коефициент на тежест 0,6, по приложение 3.1., за процедура по Регламент 650/2012 за Европейско удостоверение за наследници.**

- за производствата по ЗГР – **не приема предложението.**

-за други охранителни производства по ЗГР – **не приема предложението.**

- В код 21000, Група 8, приложение 3.2. освен член 247a от Търговския закон да се добави и иск по чл. 125, ал.3 от Търговския закон. – **приема направеното предложението.**

- производство по Закона за закрила на детето в текстовата част **да се добави и Закона за социалното подпомагане, към шифър 0112.**

II. Обобщение на проблемите по приключване на определени групи дела в СИНС. Предложения по тези групи дела за отчитане на натовареността на съдиите – докладчик съдия Мария Терзииска.

1. Прекратителни определения

Предложение на докладчика:

Първи вариант: Делата, по които е постановено прекратително определение, да се отчитат като приключени в СИНС при влизане на съдебния акт в сила. По отношение на същите да не се прилага чл. 36 от Правилата за разпределение на времето по висящи дела в следващи отчетни периоди. Т.е. при връщане на делото поради отмяна на прекратителното определение в следващ отчетен период, да не се извършва корекция по цитирания по-горе текст на Правилата.

Втори вариант: делата от цитираната хипотеза да се отчитат като приключени в СИНС при постановяване на акта. В СИНС да се създаде опция „възобновяване на статус на делото”, която да се прилага при отмяна на прекратителното определение. В този случай автоматично или ръчно да се постави коефициент, равен на разликата между вече отчетения при прекратяването и първоначално зададения за този вид дело. – **приема втория от предложените варианти.**

2. Делбени производства

Предложение на докладчика:

В СИНС да се създаде опция „възобновяване на статус на делото”

Делото за делба да се счита приключено с постановяване на крайния акт във втора фаза на делбата. За всяка от фазите да има коефициент на тежест на делото.

В случай, че е налице хипотеза на чл. 57 ал.2 от ПАС при внасяне в архив, делото да се отчита като приключено в него момент. При възобновяване на производството да се ползва опцията „възобновяване на статус на делото” и автоматично да се прилага коефициент до достигане на първоначално предвидения за съответната фаза. - **приема направеното предложение.**

3. Фирмени дела

Предложение на докладчика:

В СИНС работата по фирмени дела след първоначална регистрация – т.е. по всяка молба за вписване на промени, да се отчита в края на годината /отчетния период/ като допълнително свършена работа от съответния съдия. Това означава не да се прилага коригиращ коефициент към конкретно дело. При фирмените дела няма и как да се приложи, след като СИНС го отчита свършено при първото решение.

ДА СЕ СЪЗДАДЕ В СИНС опция /панел/ „фирмени дела”. Да се зададе коефициент, идентичен с този предвиден за фирмените дела първоначална регистрация, а именно 0.1. В края на отчетния период за всеки съдия докладчик да се нанася ръчно броя на разгледаните молби за промяна в обстоятелствата /всяка молба е самостоятелно охранително производство/. При задаване на броя дела, СИНС автоматично да отчита коефициента натовареност равен на производението между броя и коефициента на тежест на всяко дело. /пример: 20 броя по 0.1 за всяка молба, равно на 2/. - **приема направеното предложение.**

4. Несъстояелност

Предложение на докладчика:

1. Възражения по списъците на приети/неприети вземания в производството по несъстояелност. За всяко разгледано възражение да се предвиди коефициент натовареност 0.2 /доколкото се разглеждат в открито съдебно заседание, всяко възражение е самостоятелно за себе си, и по всяко възражение е възможно да се наложи събиране на доказателства – допускане на експертизи и други/. Аналогично на фирмените дела да се приложи алгоритъм за натовареност, равен на **броя** възражения, който ще се постави в края на годината по единичния коефициент за тежест.

1.2. възражения на кредиторите против приетия на събранието на кредиторите план за оздравяване – чл. 704 ал.4 от ТЗ. Коефициент за тежест – 0.2. Алгоритъм за изчисляване натовареността, аналогичен на този по т.2.1.

1.3. решение по чл. 707 ал.1 вр. чл. 705 ал.2 от ТЗ /утвърждаване на плана или отказа за това/ - коефициент за тежест „2”. Алгоритъм за изчисляване на натовареност аналогичен на т.2.1.

1.4. решение по чл. 709 ал.1 от ТЗ – коефициент на тежест – „2”. Алгоритъм – по т.2.1.

1.5. издаване на постановления за възлагане по чл. 717з от ТЗ – коефициент за тежест 0.5. Аргумент за такъв коефициент се открива в дейността на съда при издаване на постановлението, аналогична на дейността на нотариуса, включваща проверка за право на собственост, необходими документи, провеждане на продажбата по предвидения в ТЗ ред, доказателства за заплатени данъци – местни, нотариални такси, такси към съда.

1.6. одобряване на сметки за разделение - коефициент за тежест 0.2. Алгоритъм – по т.2.1.

1.7. решение по чл. 755 ал.1 от ТЗ – коефициент за тежест 0.2. Алгоритъм – по чл. 2.1.

1.8. решение по чл. 759 ал.1 от ТЗ – коефициент за тежест 0.2. Алгоритъм – по т.2.1.

По отношение на всички останали решения в производството и съпътстващи произнасяния на съда считам, че не се налага самостоятелно отчитане натовареността на съда по несъстоятелността с оглед характера им по-скоро на администриращи производството, а не такива по същество. – приема направеното предложение

III. Обобщаване на проблемите и предложенията относно отчитане на индивидуалната натовареност на съдията съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите – докладчик съдия Албена Ботева.

- Предложение за определяне на индивидуалната натовареност на председателя и заместник-председателите на съдилищата с над 100 съдии – СГС и СРС. Да се предвиди часове съответстващи най-много на 25%, съответно 40 %. – приема направеното предложение.

- В изключителни ситуации от председателя на по-горния съд да се спира разпределението на дела на председателя и на заместник-председателите за определен период от време /да се отдели в отделен текст/– приема направеното предложение.

- Предложение за изследване на натовареността – да се предвиди възможност административния ръководител или съответния съдия при приключване на делото да попълва анкетна карта, като накрая се подписва съдията и деловодителя-приема направеното предложение.

1. Емпирично изследване

Становище на докладчика:

- Считаме, че именно емпиричното изследване, резултатите от което са анализирани посредством статистически методи може приблизително най-достовърно да даде представата за обичайната тежест на даден вид дело. Анкетирането на съдии по конкретни дела с цел определяне коефициент на натовареност поставя въпрос за невъзможността конкретиката на казуса да се пренесе към обичайните случаи и да се приеме за стандартна ситуация, която да определи общото приложение на така изчислен коефициент на натовареност. Започване на нови емпирични изследвания за определяне на тежестта на коефициентите предполага стартиране отначало на дейността по изготвяне на правила за натовареност, без да са проверени във времето, вече изготвените такива и същите да не са се доказали като недействащи. Не става ясно как преглед на архивни дела може да повлияе на определяне на тежестта на отделните коефициенти. – поради което, приема, че не е необходимо провеждане на ново емпирично изследване.

2. Допълване на чл. 16, ал. 2 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Становище на докладчика:

-Предложение в чл. 16, ал.2 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите. Да се конкретизират организационните мерки, включително посочването дали под такива мерки разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Правилата визира необходимостта от преместване на съдии от едно отделение в друго. В този случай вменяването на такова преместване като задължение на председателите на съдилищата следва да се разгледа в контекста на промените в ЗСВ, в частта относно новите правомощия на Общите събрания, за да се избегне колизия между разпоредбите на ЗСВ и Правилата. Не става ясно ." какви са "други, подходящи мерки" извън организационните, и кои въпроси, следва да се решат от председателите на съдилища и кои от ВСС. – **приема направеното предложение.**

3. Относно чл. 12, ал.5 и ал.6 от Правилата противоречи на чл. 104, ал.3 от ЗСВ.

Становище на докладчика:

Становище по този правен въпрос следва да се вземе след обнародване на на приетите на второ четене промени на ЗСВ. Независимо от това, намираме, че е нужно преосмисляне на предвиждането на посочената разпоредба в Правилата, в контекста на обезпечаването изобщо на възможността за тяхното приложение, с оглед предвиденото в чл. 12 от тях. – **приема изразеното становище.**

4. Относно анализ на приложението на чл. 35, ал.4 вр. чл. 79, ал.9 от ПАС във връзка с чл. 21, ал. 1 от Правилата.

Становище на докладчика:

Не се установява колизия между разпоредбата на чл. 21, ал.1 от правилата с тези на чл. 35, ал.4 вр. чл. 79, ал. 9 ПАС. – **приема изразеното становище.**

5. Относно неотчетена работа на съдията в Приложение №6, като: участия в работни групи, при ВСС и МП, правни и статистически анализи и други както и работа със стажанти-юристи.

Становище на докладчика:

Считаме, че посочените дейности, които не са пряко свързани с правораздавателната дейност попадат в допълнителните дейности, посочени в Приложение № 4 от Правилата като: дейности по участие в комисии, работа като учител и др. дейности – **приема изразеното становище.**

6. Относно изравняване на часове по Приложение № 7 за окръжен и апелативен съд.

Становище на докладчика:

Подкрепя така направеното предложение, поради липса на основание за разликата от часовете на натовареност, при все че става въпрос за натовареност, произтичаща от осъществяването на въззивна

дейност на окръжно и апелативно ниво. – **приема направеното предложение.**

7. Относно отсъствие в Правилата на разпоредби как следва да се процедурира, ако се установи в края на отчетния период, че даден съдия е повече, респективно по-малко натоварен.

Становище на докладчика:

В правилата следва да се разграничат случаите, при които разликата в натовареността произтича от субективни причини /най-често по-малка решаваемост на делата за отчетния период от даден съдия, поради което същият за годината на образуване на делото не получава пълен коефициент на натоварване и част от коефициента се прехвърля в следващи години/ и обективни причини /такива, когато различната натовареност следва от неравномерното разпределение, въпреки Централизираната система за случайно разпределение и то на различна материя дела/. Докато напълно еднаква натовареност математически е невъзможно да бъде постигната само чрез системата за случайно разпределение, следва да се посочи при разлика в натовареност до какви единици за рамките на отчетния период следва да се предприемат действия за уеднаквяване на натовареността и до какви граници е приемлива такава разлика да съществува некоригирана. Следва да се разграничат и случаите на различна натовареност между съдии в рамките на едно отделение и на тази на съдиите между различни отделения, както и дали разпоредбите на чл.16 от Правилата визират единствено случаите за разлика на натовареността между отделните отделения. Ако това е така, следва изричното посочване за вида на организационните мерки, които председателят на съда предприема за уеднаквяване на натовареността на съдиите от едно и също отделение – **отлага разглеждането на точката.**

8. Относно предвиждане на допълнително време за съдиите от районните съдилища, в които няма съдебни помощници за процесуални действия по подготовка на делото за съдебно заседание, за проверка на нередовно призоваване и други по движението, издаване на изпълнителни листи и др.

Становище на докладчика:

Счита, че не следва да се поставят разграничения в натовареността на съдията съобразно обстоятелството дали е подпомаган от съдебен помощник или не, тъй като съдиите могат да възлагат на помощниците различен обем от дейности, свързани с подпомагане на правораздаването /действия по изготвяне на проекти на съдебни актове, при произнасяне по текущ доклад или по изготвяне на проекти за крайни съдебни актове, или единствено проучване и обобщаване на съдебна практика/. При разлика в подпомагащата дейност, осъществявана от съдебния помощник спрямо работата на

конкретен съдия не може да се въведе единна единица, приложима само спрямо районните съди, поради това, че не са подпомагани от помощник, още повече, че е възможно не малък процент от съдиите на окръжно или апелативно ниво да не желаят и да не работят със съдебни помощници.

9. Относно не предвидено /за разлика от други държави/ допълнително време за съдии, които се придвижват до месторабота от други населени места, което отнема работно време.

Становище на докладчика:

Времето за придвижване не е част от правораздавателната или професионална дейност на съдията, поради което няма как да бъде част от натоварването на съдията. Присъединяваме се към изложено от колегите от ВРС, че изборът на месторабота и местоживеене е резултат на лично, а не на професионално решение. – **приема изразеното становище.**

10. Относно чл. 16 от Правилата- предвиден е твърде голям марж на индексите за индивидуална натовареност, което ще постави в една група съдия с индекс 70 и съответно такъв с индекс 130.

Становище на докладчика:

Споделяме изложеното като предложението е за намаляване на тези маржове – **приема направеното предложение.**

11. Относно поделянето поравно между съдиите, разглеждали делото на коефициента за тежест не държи сметка за етапа, в който първият съдия е приключил с разглеждането, респективно вторият е доразгледал делото.

Становище на докладчика:

В тази връзка предлагаме да е налице възможност в СИНС за залагане на процент, определен съобразно етапа, в който се сменя докладчика по делото, като процентите бъдат определени по механизъм, подобен на коригиращите коефициенти. Тук стои въпроса и за поемане на съдебен състав-например излиза по майчинство колеги и следващия стъпва в състава, ще се разделят всички дела на половина между двамата, добре е да се въведат поне три етапа. – **отлага разглеждането на точката.**

Разглеждането на точки 12,13 и 14 се отлага до приемането на промените в Закона за съдебната власт.

15. Не се отчита индивидуалния опит /професионален/ на съдията /т.е. стаж/ при определяне на индивидуалната му натовареност.

Становище на докладчиците:

Съдиите в еднакъв по степен съд би следвало да бъдат поставено в еднакви условия, поради което няма основания да се счита, че е нужно отчитане на професионалния опит на съдията, още повече, че съдията с по-малко стаж, за да заема длъжността на съдия в даден съд е преминал през конкурсна процедура за същия съд. Опитът не винаги е

равнозначност за по-бързо справяне с работата, а отчитане на съдийския стаж би било в противоречие с принципа на Правилата за натовареност за постигане на равнопоставеност на съдиите поне в рамките на един и същи съд – **приема изразеното становище.**

16. да има идентичност на коефициентите за тежест в дадена група за първа и втора инстанция.

Становище на докладчиците:

Подкрепяме изцяло предложението. Не може да се установи логиката на възприемане на различен коефициент на тежест в дадена група на едно и също дело, независимо дали се разглежда на първа и втора инстанция. Предвиден е по-висок коефициент при въззивното разглеждане на делото, без да се отчете спецификата на гражданския процес и множеството процесуални действия, извършващи се от първоинстанционния съдия, извън разглеждане на делото в съдебно заседание и изготвяне на крайния съдебен акт – **отлага разглеждането на точката.**

17. За административни ръководители /за големи съдилища/ броят часове да е 800 по приложение №5 към Правилата, като се счита, че под 50% натовареност противоречи на Правила, приети от ВСС /не се сочи точно на кои/.

Становище на докладчиците:

С приемането на Правилата за натовареност е отменено решението на ВСС, с което бяха определен минимални проценти за натовареност за председателите на съдилищата и за заместник-председателите. Възприето е в Приложение №5 от Правилата, че средният брой часове за административната дейност на председателите и на заместник-председателите на всички съдилища над щатен брой съдии 40 + е еднаква, без да се държи сметка, че щатната численост на съдиите в Софийски районен съд и в Софийски градски съд е приблизително четири и три пъти повече, а часовете на административните ръководители в тези съдилища, които са признати като натовареност е приравнена съответно на тази на ръководителите на съдилища с до три или четири пъти по-ниска съдийска щатна численост. В тази връзка следва да се предвиди среден брой часове за административна дейност в съд с щатен брой съдии над 80 – **приема направеното предложение.**

18. За участие в съдебен състав не е резонно да са различни часовете за различните инстанции /приложение №7/. Счита се, че ако се държи на разликата в броя дела, последното следва да се отчита като коригиращ коефициент в индивидуалната натовареност на съдиите, а не се залага към разполагаемото време.

Становище на докладчиците:

Споделяме напълно становището, поради което смятаме, че тази разлика следва да бъде премахната – **приема изразеното становище.**

19. Точката вече е коментирана.

20. По отношение на 170-те часа, заложен в Приложение № 4 – много рядко районни съдии участват като експерти в комисии и работни групи, много рядко като обучители, никога не извършват проверки в подолни по степен съдилища, понастоящем не участват и в помощни атестационни комисии; по отношение на съдиите от окръжните и апелативните съдилища – някои от тях също в рамките на текущата година е възможно да не извършват коя да е от посочените дейности, поради което и предварително залагане за всички на тези часове не отчита адекватно натовареността на отделния съдия. – Емилия Пенкова-експертен сътрудник към КСКНСС: В Приложение 4, тези 170 часа не се отчитат задължително на всеки съдия. Там се чекват допълнителните дейности и който си чекне допълнителната дейност съответно на него му се добавят. Това 1600 е само с оглед, за да е образува коефициент. Ако участва в допълнителни дейности му се допълват към сбора към делата, когато се чекне коефициента му се добавя към разгледаните дела, в случай че не се чекне няма да се отчита.

21. Не е коректно разполагаемото време за платен годишен отпуск да е за всички съдии по 30 дни, след като същото не е еднакво с оглед стажа в системата-това води отново до неравномерна натовареност.

Становище на докладчиците:

По отношение на становището, че не е коректно разполагаемото време за платен годишен отпуск да е за всички съдии 30 дни, след като същото не е еднакво с оглед стажа в системата и че това води отново до неравномерна натовареност, изцяло се присъединяваме към изложеното от колегите от ВРС, че не следва да се достига до ситуация на залагане на в системата на конкретните дни отпуск, ползвани от всеки съдия. Те по ЗСВ са функция на продължителността на стажа му и разлика в размера на отпуск има друго предназначение. За целите на СИНС той следва да е в законния минимум и еднакъв за всички. В противен случай би следвало да се продължи още по-напред и да се залага конкретният размер на ползвания отпуск, което излишно би детайлизирало Правилата, респективно създадо предпоставки за неравномерност – **приема изразеното становище.**

22. Приложението на чл. 10, ал.4 от Правилата е адекватно само за окръжните съдилища и единствено, и само ако в рамките на едно отделение един съдия разглежда както първоинстанционни, така и въззивни, а друг само първоинстанционни, в който случай има резон да се отрази участието в съдебен състав на първия и да се отчете допълнителната натовареност.

Становище на докладчиците:

В случай, че всички първоинстанционни съдии на окръжно ниво са организирани в съдебни състави за произнасяне по частни жалби, то в тези случаи те, както и постоянните въззивни състави ще получат съответни часове за произнасяне във въззивен състав – **да се направят указания на нормите на разполагане време.**

23. Да се дадат изрични указания /чисто технически/ за начина на изчисляване на процента на натовареност на административния ръководител и заместниците при прилагане на Правилата и определяне на процента на натовареност в ЦСРД. Приспадат ли се часове по приложение №7 или само по №5 и №6.

Становище на докладчиците:

Няма пречка да бъдат дадени такива указания – **приема направеното предложение.**

II. Въпроси, които не са включени в постъпилите в Комисията по анализ на натовареността становища.

1. Относно §7 от ПЗР на Правилата предвижда въвеждането на СИНС на неприключилите дела към момента на влизане в сила на правилата. При това въвеждане на висящите дела би се стигнало до положение, при което спрямо съдиите, които са разглеждали и приключили по-своевременно делата си да бъде отчетена по-ниска индивидуална натовареност в края на отчетния период спрямо съдиите, които до този момент бавно са разглеждали делата си и същите са останали неприключили, т.е. съдиите с по-ниска решаемост биха статистически изглеждали по-натоварени. Отделен е въпросът, че именно и те биха могли да претендират по реда на чл.16 от Правилата за предприемане на съответни мерки от председателите на съдилищата за изравняване на тяхната натовареност.

Едното донякъде възможно решение, което не би могло да преодолее напълно изложения проблем е коефициентът на съответното дело да бъде въведен като величина, равняваща се на целия предвиден съгласно Правилата коефициент на дело, разделен на броя години, които са изминали от образуване на делото до 2016 г. /Пр. дело образувано през 2012 г. и неприключило към 01.04.2016 г., чийто коефициент е 2 се въвежда за конкретния съдия с коефициент 0,5/. Такова решение не е крайно справедливо, защото за неприключило продължителен период от време дело съдията все пак би получил някакъв коефициент, докато решението от другите съдии с висока решаемост дела за този период не подлежат на въвеждане. Друго възможно решение е отчитането на натовареността да започне с новообразуваните дела за всички от един определен момент /например 01.01.2016 г./, като се съпоставя стойностите по годишна справка на новообразуваните, приключилите и неприключилите дела в края на съответния отчетен период. - **да се предвиди изричен текст в Правилата за отчитане на**

натовареността, с която да се вмени задължение на административните ръководители или съдиите да направят преклудирването на делата до края на 2016 г.

IV. Обобщаване на постъпили предложения в Комисията по анализ на натовареността и становищата свързани с коригиращите коефициенти и тежест-докладчик съдия Златина Иванова.

1а и 1г. Въвеждане и изготвяне на работна карта за всяко образуване дело, в което има две графи. В едната са изброени всички възможни хипотези но коефициентите увеличаващи тежестта на делото, а в другата всички хипотези водещи до прилагане на намаляващи коефициенти. Съдията докладчик при приключване на делото подписва карта, като в случай, че не се налага приключване на коригиращ коефициент изписва върху картата „без промяна”. Когато се налага коригиращ коефициент, поставя отметка върху квадратчето пред съответната хипотеза. Съдията докладчик представя делото с попълнената карта на разпределящия съдия или на председателя на съда / както е уредено с вътрешни правила в съответния съд/ за съгласуване на коригиращия коефициент. В съответното деловодство ни може да бъде предадено от съдията докладчик приключено дело, без попълнена и подписана от него карта, а в случаите на прилагане на коригиращ коефициент и съгласувана. След изпълнение на тази процедура, корекцията в СИНС се извършва от деловодителя. – **Да се изпрати готов образец на работна карта във ВСС.**

2а. Предложение в чл. 31 и в чл. 32 от Правилата да се одобри коригиращ коефициент за граждански и търговски дела, в случай на отправено преюдициално запитване /както по административните дела/- **приема направеното предложение щом е предвидено и при административните дела.**

2б. В чл. 37 от Правилата при отвод на съдията в хипотеза, в която не са извършени никакви процесуални действия след разпределяне на делото /освен разпореждането за отвод/, коефициентът за тежест да се отчита на новоопределения съдия автоматично от СИНС по аналогия на ЦСРД /в последната автоматично се намалява броя на делата на отвеля се съдия по съответната група за разпределение/. При отвод в по-късен момент – да се предвиди някакъв коефициент за тежест и на отвеля се съдия, с оглед извършени от него до момента на отвода процесуални действия. – **приема направеното предложение.**

2в. В чл. 31 от Правилата да се предвидят коригиращи коефициенти в посока увеличаване тежестта за: искане за обезпечение по висящо производство, усложнения в процеса, с нови искове или нови страни, а по отношение на заповедното производство – в хипотеза на разгледани искания по чл. 420 от ГПК или в случаите когато съдията извършва

проверка за спазване императивни правни норми при произнасяне по заявлението /нищожност на потребителски клаузи и т.н./ Може да се помисли също – при наличие на обратен иск., ИУН, главно встъпване, за да се увеличи коефициента – **не приема направеното предложение.**

3б. Предложение да отпадне броя на листите – доказателствен материал или да бъде значително намален /няма много граждански дела с над 5000 листа доказателства/ - **приема направеното предложение.**

3в. Да се намали броя на обективно/субективно съединените искове, които се разглеждат в производството, водещи до увеличаване на коефициента – **приема направеното предложение, броя да бъде намален до три и повече.**

2з. Да се предвиди коригиращ коефициент в хипотеза на разделяне, респективно съединяване на дела. Не е справедливо при разделяне на всяко от делата да се получава отделен шифър и коефициент на натовареност, а при обединяване на дела да се получава само един коефициент, макар и и по-високия, доколкото е възможна порочна практика по разделяне на искове, с цел трупане на коефициенти- **приема направеното предложение.**

2о. Да се въведе коригиращ коефициент по делата от група 10 /по ЗОПДНПИ/, за първоинстанционния съд, за случаите, в които в хода на производството, съдията-докладчик се произнася по искане за обезпечение, за отмяна или замяна на допуснато обезпечение, по искане за даване на разрешения за разпореждане със запорирано или възбранено имущество – тъй като е заложен брой на обекти, не трябва да бъдат само брой на имоти, трябва да се гледат и броя на обективно съединените искове – по тези дела се образуват частни дела пред апелативния съд, а не се отчита работата на първоинстанционния съд, както и че коефициента е много нисък – **приема направеното предложение.**

3а. В чл. 29, ал.б от Правилата е заложен нисък, коригиращ коефициент /например в хипотеза, ако се прекрати делбено производство, поради спогодба, с описване на 20 имота и т.н./ С коригиращият коефициент следва да се отчита към кой момент е одобрена спогодбата – в първо по делото съдебно заседание или в последващо, а когато се касае до делба, дали е одобрено спогодбата в първа или втора фаза на делбата – **приема, че за всяка от двете фази на делбата следва да има коригиращи коефициенти.**

- 2л. В чл. 29 от Правилата е пропусната хипотеза на прекратяване на делото и изпращане по подсъдност, респективно прекратяване на делото поради повдигната препирня от втория съд и произнасяне на въззивната инстанция за изпращане на делото на първия съд – във връзка с предложението от съдия М. Терзийска - т. 29 от обобщението на становищата на коригиращите коефициенти – В чл. 30 от Правилата да

се предвиди коригиращ коефициент в случаите, когато делото се връща за администриране на първата инстанция /включително в хипотези на чл. 247, 248, 250 и др. от ГПК/ във връзка с чл. 76, ал.9 от ПАС, доколкото при повторното връщане на въззивния съд се образува под нов номер и получава отново коефициент на тежест. Тук да се посочи изрично дали следва в този случай да се намалява броят дела в съответната група в ЦСРД след като така или иначе коефициента на тежест по върнатото дело ще е коригиран – приема направеното предложение.

**ЧЛЕН НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ /n/**

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА